



T.C.
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI

Sayı : 97354392-641.04

Konu : Disiplin Soruşturmaları

5361

Yükseköğretim Kurulu



08.06.2017 16.16 -39525

DAĞITIM YERLERİNE

İLGİ: 28.07.2016 tarih ve 97354392-641.04/11031-45933 sayılı yazımız.

İlgi yazımız ile tüm yükseköğretim kurumlarına bildirilen Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 09.03.2016 tarih ve 2016/1221 E. sayılı karara karşı yapılan karşılıklı itirazlar neticesinde; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bir örneği ekli 27.02.2017 tarih ve YD İtiraz No: 2016/610 sayılı kararı ile; yapılan itirazın, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 09.03.2016 tarih ve 2016/1221 E. sayılı kararın; “2547 sayılı Kanununun 53. maddesinin (a) bendi ile diğer maddelerinde özel olarak düzenlenen disipline dair hususlar dışında 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin hükümlerinin;” ibaresine ilişkin kısmı yönünden REDDİNE, “Disiplin cezalarına ilişkin olarak açılmış olan davalarda yukarıda zikredilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçeyle mahkemelerce iptal kararı verilmesi halinde, disiplin cezasına konu olan fiil hakkında yukarıda zikredilen hükümler uygulanmak suretiyle yetkili mercilerce yeniden işlem tesisi yoluna gidilmesine” kısmı yönünden ise KABULÜ ile Danıştay Sekizinci Dairesinin 09.03.2016 günlü, E: 2016/1221 sayılı kararının anılan kısmının kaldırılmasına ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, belirtilen ibarenin yürütülmesinin durdurulmasına; kararın, “her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yükseköğretim Kurumları, Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin” ibaresine ilişkin kısmı yönünden itirazın ise REDDİNE oybirliği ile karar verilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

Prof. Dr. M. İ. Safa KAPICIOĞLU
Başkan Vekili

Ek: Karar örneği

DAĞITIM :

- Yükseköğretim Denetleme Kurulu Başkanlığına
- Tüm Üniversite Rektörlüklerine

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/610

İtiraz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim- Sen)
Cinnah Cad. Willy Brant Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA
Vekili : Av. Mehmet. R. Tiryaki - Aynı adreste

İtiraz Eden (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Suat Uyar - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 09/03/2016 günlü, E:2016/1221 sayılı karara karşı, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Sultan Aksoy Kuyumcu
Düşüncesi : İtirazın kısmen reddedilmesi, kısmen kabul edilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

"2547 sayılı Kanuna tabi personele uygulanacak disiplin hükümleri" ile ilgili Yükseköğretim Genel Kurulunun 12/11/2015 tarihli toplantısında alınan 2015.14.486 sayılı kararın iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay Sekizinci Dairesince, dava konusu işlemde yer alan "her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin" ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, davaya konu düzenlemenin diğer kısımları yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 09/03/2016 günlü, E:2016/1221 sayılı karara karşı, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Sekizinci Dairesince, dava dilekçesinde ileri sürülen hukuka aykırılık iddialarının, dava konusu işlemin "2547 sayılı Kanun ile adı geçen Yönetmeliğe göre başlatılmış olup da henüz tamamlanmamış olan ve bundan sonra başlatılacak tüm disiplin soruşturmalarında;

- 2547 sayılı Kanununun 53. maddesinin (a) bendi ile diğer maddelerinde özel olarak düzenlenen disipline dair hususlar dışında 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin hükümlerinin; her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin uygulanmasına,

- Disiplin cezalarına ilişkin olarak açılmış olan davalarda yukarıda zikredilen Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçeyle mahkemelerce iptal kararı verilmesi halinde, disiplin cezasına konu olan fiil hakkında yukarıda zikredilen hükümler uygulanmak suretiyle yetkili mercilerce yeniden işlem tesisi yoluna gidilmesine" ibarelerini içeren kısmına yönelik olduğu görülerek, davacının istemi anılan kısımla sınırlı olarak incelenmiştir.

Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 09/03/2016 günlü, E:2016/1221 sayılı kararla; davaya konu düzenlemede yer alan "her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin" ibaresi yönünden; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (b) bendinin ikinci



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/610

cümlesinin verdiği yetkiye istinaden çıkarılan ve 21/08/1982 günlü, 17789 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin; dayanağını teşkil eden Kanun hükmünün, Anayasa Mahkemesinin 14/01/2015 günlü, E:2014/100, K:2015/6 sayılı kararı ile iptal edilmesi ve yürürlük için tanınan dokuz aylık sürenin de 07/01/2016 tarihinde sona ermesi ile birlikte kararın yürürlüğe girdiği 08/01/2016 tarihi itibarıyla yasal dayanaktan yoksun kaldığı ve hukuka aykırı hale geldiği; öte yandan, davalı idarece, Anayasa Mahkemesi kararının sadece disiplin fiil ve cezaları ile ilgili olduğu ve usul hükümlerine ilişkin olmadığından hareketle bahse konu Yönetmeliğin usule ilişkin hükümlerinin uygulanabileceği belirtilmekte ise de; Yüksek Mahkemenin söz konusu kararında, disiplin uygulamalarına ilişkin genel ilkeler, disiplin cezalarını gerektiren hâl ve durumlar, disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, disiplin cezalarının verilmesinde zamanaşımı ve karar verme süreleri, yüksek disiplin kurulunun çalışma usul ve yöntemleri, kurul kararlarına itiraz ve savunma hakkı başta olmak üzere kamu görevlilerinin hakları, cezaların tatbik edilme şekli ve disiplin cezalarının hangi hâllerde özlük dosyasından silinebileceği gibi disipline dair usul ve esasların tümünün kanunla düzenlenmesi gerektiğine vurgu yapıldığından, yasal dayanaktan yoksun hale gelen Yönetmeliğin usule ilişkin hükümlerinin de uygulanmasına hukuken olanak bulunmadığı gerekçesiyle, anılan kısmın yürütülmesinin durdurulmasına; davaya konu düzenlemenin diğer kısımları hakkında ise; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Özlük hakları" başlıklı 62. maddesinde, üniversite öğretim elemanları ve üst kuruluşlar ile üniversitelerdeki memur ve diğer görevlilerin özlük hakları için bu kanun, bu kanunda belirtilmeyen hususlar için Üniversite Personel Kanunu, Üniversite Personel Kanununda bulunmayan hususlar için ise genel hükümlerin uygulanacağı hükmüne yer verildiği, 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun "Uygulanacak diğer kanun hükümleri" başlıklı 20. maddesinde ise, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin uygulanacağını kurala bağlandığı, bu düzenlemelerde yapılan atıflardan da anlaşılacağı üzere, 2547 sayılı Kanun'un, konusu ve kapsamı itibarıyla 657 sayılı Kanun'a göre özel nitelikte bir kanun olduğu ve 2547 sayılı Kanun'da hüküm bulunmayan hallerde, genel kanun olan 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği, özel kanun olan 2547 sayılı Yasa'da yer almayan disipline ilişkin konularda, genel kanun niteliğinde bulunan 657 sayılı Yasa hükümlerini uygulamak gerekeceği, aksi düşüncenin, mevzuata aykırı davranan yükseköğretim personeline halen yürürlükte bulunan disiplin cezalarının uygulanmaması sonucunu doğuracağı, bu durumun da kurumların çalışma düzeninin bozulmasına ve kuruluş amacı olan eğitim-öğretim hizmetlerinin sektöre uğramasına neden olacağı, bu düşünceden hareketle, Anayasa Mahkemesinin de, 14/01/2015 günlü, E:2014/100, K:2015/6 sayılı kararında, 2547 Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin ikinci cümlesinin iptal edilmesi nedeniyle doğacak hukuksal boşluğu kamu düzenini ihlal edici nitelikte görerek, Anayasa'nın 153/3. ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 66/3. maddeleri gereğince iptal hükmünün, kararın Resmî Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesini uygun gördüğü; diğer yandan, 657 sayılı Kanun ile Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliği'nin disipline ilişkin hükümlerinin karşılaştırılmasından, yalnızca yükseköğretim personeli tarafından işlenebilecek bazı eylemler dışında disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin neredeyse birebir



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/610

aynı olduğunun görüldüğü, bu durumun, ilgili Yönetmelik hükümleri uygulanmakta iken dahi yükseköğretim personeline uygulanan disiplin işlemlerinin dayanağının 657 sayılı Kanun olduğunun bir göstergesi olduğu, bununla birlikte, 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin Anayasa Mahkemesi kararından sonraki mevcut halinde, yükseköğretim personeline uygulanabilecek disiplin cezaları arasında sayılan yönetim görevinden ayırma ve üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezalarını gerektiren fiil ve haller 657 sayılı Kanun'da yer almadığından, ilgili personele sözü edilen cezaların uygulanmasına hukuken olanak bulunmadığı gerekçesiyle, anılan kısım yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Taraflar, anılan kararın aleyhlerine olan kısımlarına karşı itiraz isteminde bulunmaktadır.

2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin iptali istemiyle açılan davada; Anayasa Mahkemesinin 14/01/2015 günlü, E:2014/100, K:2015/6 sayılı kararıyla; *"Dava konusu kural ile düzenlenmesi öngörülen hususlar, hangi fiillerin hangi disiplin cezalarını gerektireceği, bentte sayılan kişilerin disiplin işlemleri ve disiplin amirlerinin yetkileri gibi konuları içermektedir. Kamu görevlileri olarak memurların ve öğretim elemanlarının disiplin işlemleri konusunda kuralla getirilmiş bir kanuni güvence bulunmamaktadır. Söz konusu disiplin işlemleri, Anayasa'nın yukarıda yer alan hükümleri gereğince kanunla düzenlenmesi öngörülen hususlardır. Bu hâliyle öğretim elemanları, memurlar ve diğer personel için getirilmiş herhangi bir kanuni güvence bulunmadığı gibi yasal olarak belirlilik de sağlanmamıştır. Kural, sadece Devlet memurlarına uygulanan usul ve esasların göz önüne alınmasını düzenlemiş ancak bunun dışında herhangi bir kanuni düzenlemeye yer vermemiştir.*

Dava konusu kural bu hâliyle disiplin uygulamaları ile ilgili olarak genel ilkeleri ortaya koymamakta, disiplin cezalarını gerektiren hâl ve durumları belirlememektedir. Ayrıca kuralda, disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar, disiplin cezalarının verilmesinde zamanasımı ve karar verme süreleri, yüksek disiplin kurulunun çalışma usul ve yöntemleri, kurul kararlarına itiraz ve savunma hakkı başta olmak üzere kamu görevlilerinin hakları, cezaların tatbik edilme şekli ve disiplin cezalarının hangi hâllerde özlük dosyasından silinebileceği gibi konuların hiçbiri ile ilgili kanuni düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla kapsama dâhil personelin disiplin işlemlerine dair usul ve esasların kanunda gösterilmeyerek, tüm bu işlemlerin Yükseköğretim Kurulunca düzenlenmesini öngören dava konusu kural, Anayasa'nın 38., 128. ve 130. maddeleriyle bağdaşmamaktadır." gerekçesiyle 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin ikinci cümlesi iptal edilmiştir. Mahkeme, iptal hükmünün, kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar vermiş, söz konusu karar, 07/04/2015 günlü, 29319 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış ve 08/01/2016 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Bu süre zarfında, 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesine dayanılarak yürürlüğe konulmuş olan Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin yasal dayanağı kalmadığından, davalı Idarece, iptal istemine konu dava konusu işlem kurulmuştur.

Dava konusu düzenlemede yer alan, **"2547 sayılı Kanunun 53. maddesinin (a) bendi ile diğer maddelerinde özel olarak düzenlenen disipline dair hususlar dışında 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin hükümlerinin;"** ibaresi yönünden;



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/610



İtiraza konu kararda, anılan kısım yönünden yürütmenin durdurulmasına hükmedilirken, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Özlük hakları" başlıklı 62. maddesinde yer alan, Üniversite öğretim elemanları ve üst kuruluşlar ile üniversitelerdeki memur ve diğer görevlilerin özlük hakları için bu Kanun, bu Kanunda belirtilmeyen hususlar için Üniversite Personel Kanunu, Üniversite Personel Kanununda bulunmayan hususlar için ise genel hükümlerin uygulanacağı yolundaki hüküm ile 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu'nun "Uygulanacak diğer kanun hükümleri" başlıklı 20. maddesinde yer alan, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin uygulanacağı yolundaki hükümde yapılan atırlardan yola çıkılarak, 657 sayılı Kanun'un, olayda uygulanacak genel kanun niteliğinde olduğu sonucuna varılmış ise de; yukarıda madde metnine yer verildiği üzere 2547 sayılı Kanun'un 62. maddesi, disiplin konusunda değil özlük hakları konusunda 657 sayılı Kanun'a atıfta bulunmaktadır. 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu ise aylık ve ek gösterge, derece yükseltilmesi ve kademe ilerlemesinin şekil ve şartları ile, sosyal haklardan yararlanma, ek ders ücreti, üniversite, idari görev ve geliştirme ödeneklerinin miktarı, emekli ve yabancı öğretim elemanlarının sözleşmeli olarak çalıştırılma usul ve esaslarını belirlemek amacıyla yürürlüğe konulmuş olup, anılan Yasa'nın 20. Maddesi de disiplin konularında değil, bu Kanunda belirtilen ve ayrıntısına yukarıda değinilen konularda hüküm bulunmayan hallerde 657 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması sonucunu doğurmaktadır.

Her ne kadar, anılan maddelerde yapılan atırlar, 657 sayılı Kanun'un disipline ilişkin hükümlerinin uygulanmasının dayanağı olmasa da, Anayasa Mahkemesinin 2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin ikinci cümlesinin iptali yolunda verdiği karar üzerine doğan hukuksal boşluğun doldurulmasında, 2547 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak yürürlüğe konulan Yönetmeliğe göre başlatılan ya da başlatılacak olan disiplin soruşturmalarında, genel kanun olması dolayısıyla, 657 sayılı Kanun'un uygulanması tabiidir. Bu nedenle, Daire kararında yer alan ve 2547 sayılı Kanun'un 62. maddesi ile 2914 sayılı Kanun'un 20. maddesine yer verilmesi suretiyle oluşturulan gerekçede hukuki isabet bulunmamakta ise de, anılan ibare yönünden verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karar sonucu itibarıyla yerinde görülmüştür.

"her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin" ibaresi yönünden;

Dosyanın incelenmesinden; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için gerekli olan koşulların, "her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin" ibaresi yönünden gerçekleştiği anlaşıldığından, anılan kısım yönünden davalı idarenin itirazı yerinde değildir.

"Disiplin cezalarına ilişkin olarak açılmış olan davalarda yukarıda zikredilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçeyle mahkemelerce iptal kararı verilmesi halinde, disiplin cezasına konu olan fiil hakkında yukarıda zikredilen hükümler uygulanmak suretiyle yetkili mercilerce yeniden işlem tesisi yoluna gidilmesine" ibaresi yönünden;



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/610

2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) bendinin ikinci cümlesinin iptal edilmesi üzerine Anayasa Mahkemesi tarafından tanınmış olan dokuz aylık süre henüz dolmamış iken, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca verilen ve 'davaya' konu kararda göndermede bulunulan 29/04/2015 günlü, E:2013/826, K:2015/1654 sayılı karar ile Anayasa Mahkemesinin iptal kararındaki gerekçelere değinilerek, "2547 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (b) fıkrasının ikinci cümlesinin iptaline karar verilmiş ve iptal hükmünün, kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak dokuz ay sonra yürürlüğe girmesine karar verilmiş ise de, Anayasa Mahkemesince bir kanunun tümünün ya da belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenmesinin, Anayasanın üstünlüğü prensibine ve hukuk devleti ilkesine aykırı düşeceği için uygun görülmemeyeceği, iptal kararının yürürlüğünün ertelenmesinin yargı mercilerinin bakmakta oldukları uyuşmazlıklarda hukuka ve Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş kuralları uygulaması ve uyuşmazlıkları bu kurallara göre çözümlenmesi sonucunu doğurmayacağı" değerlendirmesi yapılarak, Anayasa Mahkemesinin söz konusu kararının, bu karardan önce açılmış bulunan ve henüz sonuçlanmamış olan tüm davalara uygulanması gerektiği belirtilmek suretiyle davacıya verilen disiplin cezasının yasal dayanağının Anayasaya ve hukuka aykırı olduğunun Anayasa Mahkemesi kararı ile ortaya konulduğu gerekçesiyle, davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararı bozulmuştur.

Dava konusu ibare ise; belirtilen gerekçeyle mahkemelerce iptal kararı verilmesi halinde, disiplin cezasına konu olan fiil hakkında, yetkili mercilerce yeniden işlem tesisı yoluna gidilmesini düzenlemektedir.

Anayasa'nın 138. ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddelerinde, yargı kararlarının uygulanması zorunluluğu belirtilmiş, esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin yargı kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesisı etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu öngörülmüştür.

Bu durumda, idarece yapılacak işlem, sadece anılan yargı kararlarını uygulamak, yani iptal kararının gereğini yerine getirmek olmalıdır. Bununla birlikte, dava konusu ibare, yargı organlarıncı verilen iptal kararlarının uygulanması yerine, yetkili mercilerce yeniden işlem tesisını öngörerek, yukarıda yer verilen Anayasal ve yasal düzenlemelerin bertaraf edilmesi sonucunu doğurmaktadır.

Dava konusu işlemde değinilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararının gerekçesi de dikkate alındığında, esasa ilişkin olan ve kesin nitelik taşıyan iptal kararını uygulamaktan başka seçeneği bulunmayan idarece, disiplin cezalarının, yasal dayanaktan yoksun kaldığından bahisle, yargı organlarıncı iptali durumunda yeniden ceza verilmesi sonucunu doğuracak nitelikte tesis edilen dava konusu işlemin bu kısmında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, açıkça hukuka aykırı olan işlemlerin uygulanmasının devamı halinde, telafisi güç zararların doğacağı da kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının, kararın; "2547 sayılı Kanunun 53. maddesinin (a) bendi ile diğer maddelerinde özel olarak düzenlenen disipline dair hususlar dışında 657 sayılı Kanunun disipline ilişkin hükümlerinin;" ibaresine ilişkin kısmı yönünden, yukarıda yer verilen açıklama ile REDDİNE, "Disiplin cezalarına ilişkin olarak açılmış olan davalarda yukarıda zikredilen



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/610

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararında belirtilen gerekçeyle mahkemelerce iptal kararı verilmesi halinde, disiplin cezasına konu olan fiil hakkında yukarıda zikredilen hükümler uygulanmak suretiyle yetkili mercilerce yeniden işlem tesisi yoluna gidilmesine" kısmı yönünden ise KABULÜ ile Danıştay Sekizinci Dairesinin 09/03/2016 günlü, E:2016/1221 sayılı kararının anılan kısmının kaldırılmasına ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, belirtilen ibarenin yürütülmesinin durdurulmasına; kararın, "her iki kanunda bulunmayan usul kuralları açısından Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde yer alan usule ilişkin hükümlerin" ibaresine ilişkin kısmı yönünden davalı idarenin itirazının ise REDDİNE, 27/02/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

